**5. Toekomst Evertshuis**

Om maar met de deur in huis te vallen: welk cultuurbeleid ligt er nu aan dit voorstel ten grondslag? Welke integrale visie? Het lijkt Hap snap beleid. Dat zal ik uitleggen. In 2014 is besloten het KCC naar het Evertshuis te verplaatsen, het ST kwam daar bij, er zijn onderdelen terugverhuist en verplaatst, waarmee het oorspronkelijke doel nl. kostendekkendheid Evertshuis en synergievoordelen met andere publieksfuncies in stukjes werd losgelaten. Nu, 8 jaar later spreekt u over een mogelijke verhuizing KCC én ST. Veroorzaakt u daarmee zelf niet de druk op de exploitatie van het Evertshuis? In januari van dit jaar kwam er een Spoorboekje, dat traject is voor de helft gevolgd en weer los gelaten.

In het coalitieakkoord lezen we op p16 over het Evertshuis: “We onderzoeken hoe we functies kunnen toevoegen die bijdragen aan een sluitende exploitatie”. Dat is toch iets anders dan wat er nu voorligt: nl. het afstoten van het oude Evertshuis. Wat heeft de gemeente voor ogen met de huidige gebruikers en huurders? Andere plek, verhuizen? Nieuwbouw? Het moet allemaal nog onderzocht worden. Maar de consequenties van dat voorstel weet u nog niet, met als gevolg onzekerheid voor gebruikers, medewerkers en de huurders van het Evertshuis.

Daarnaast de planning. Het college komt met een nieuwe cultuurvisie in 2024, in de loop van 2023 komt u met een plan over de kosten voor verplaatsing KCC/ST, begin 2023 besluit u hoe verder met het initiatief GH Huys en in mei 2023 komt u dan met een voorstel mbt het Evertshuis. Het is allemaal versnipperd, niet consistent, de samenhang ontbreekt en het doet afbreuk aan de relatie met onze partners. En dan hebben we het nog niet eens over alle gemaakte en nog te maken kosten van alle onderzoeken en externe adviseurs.

Wat volgens onze fractie eerst nodig is, is een integrale visie. Wat wilt u met het gemeentehuis, het Evertshuis, de maatschappelijke functies, de bibliotheek, het GHHuys, de Huizen van alles enz. Betrek daar ook het lokalentekort van de scholen bij. En, las ik in het AD van afgelopen maandag, u bent in gesprek met de huisartsen over een broodnodige locatie voor een nieuwe huisartsenpraktijk. En bij dat alles rechtdoend aan de doelstelling van het geschonken legaat van notaris Everts. Vanuit die integrale visie en de onderzoeken en scenario’s die er al liggen, kunt u dan met een gedragen, onderbouwd voorstel komen waarna besluitvorming kan plaatsvinden.

Met het voorliggende voorstel, en dan met name onderdeel c, komen we (opnieuw?) in een koker, of noem het fuik, terecht. U slaat een richting in, zonder voldoende onderbouwing, gezien ook uw reactie op de gestelde vragen van diverse fracties (Antwoord was steeds: dat is niet bekend op dit moment, maakt onderdeel uit van het vervolgonderzoek). We zijn dan een half jaar verder, hoe kunnen we dan een integrale afweging maken? Dat doet geen recht aan alle betrokkenen. Bovendien, zorgt dit voor nog grotere onrust dan er al is.

Hoe staat de CU er inhoudelijk in? In de raad van 26 mei 2021 sprak onze fractie de voorkeur uit voor het toen voorliggende sc 1.(*Let op: er was toen alleen sprake van verplaatsing KCC en Kaasmuseum, om plaats te maken voor Sport en Welzijn en sociaal-maatschappelijke profiel versterken, nog geen sprake van 1,6 miljoen)* Het toenmalig college gaf aan dat het Evertshuis het op de lange termijn zou redden. Ze had vertrouwen in het plan van het Evertshuis. We wilden die avond duidelijkheid voor gebruikers, insprekers, bestuur Evertshuis en inwoners. Onze fractie wil samenhang, verbinding, ontmoeting en een voor iedereen toegankelijk centrale plek behouden. Geen versnippering of verdwijnen van diverse maatschappelijke functies. Een externe professionele partij die zorg draagt en verantwoordelijk is voor de commerciële verhuur (het vastgoeddeel). Zo denken wij er ruim 1,5 jaar later nog steeds over.

Optimaliseer het gebruik, zet in op uitbreiding daarvan om structureel extra budget te creëren, vind dwarsverbanden tussen scholen (tijdelijke lokalen voor scholen met ruimtegebrek), verenigingen, kinderopvang, muziekschool, zorginstellingen enz. Kortom: multifunctioneel, innovatief en duurzaam denken.

Terug naar het voorliggende voorstel en het begin van mijn betoog: Onderdeel c uit het raadsvoorstel vinden wij te kort door de bocht. De onderbouwing, ook vanuit het rapport ATM te mager. We vragen van het college eerst een duidelijke integrale visie, met stevige onderbouwing, gebruik daarbij alle onderzoeken die er al liggen en kom dan in maart 2023 terug naar de raad met een integraal plan voor besluitvorming.