**Bijdrage fractie ChristenUnie bespreking Kadernota 2024 21 juni 2023**

Voorzitter,

Zaten we in de vorige collegeperiode nog op een boot met de leus “alle hens aan dek”, we bevinden ons nu blijkbaar op het honkbalveld met bij de presentatie vorige week een heuse knuppel in het spreekwoordelijke hoenderhok? Nu wil het geval dat ik (vroeger) goed was in honkbal: vol focus het oog gericht op de werper, de bal precies goed raken en dan met een fikse klap wegslaan, het heeft me meerdere keren een home-run opgeleverd. Het **doel** was punten scoren voor het team en het **middel** was met de knuppel een zo tactisch mogelijke slag slaan.

Het college wil eerlijk aan de **slag.** Wordt er nu mee bedoeld **hard werken** of **hard slaan**? Dat er hard gewerkt wordt mag ik hopen, al is er al vertraging opgelopen in de beloftes qua tijdlijn van uitvoering en oplevering van diverse plannen.

Dat er hard geslagen wordt, gebeurt met de uitvoering van deze kadernota ook, maar dan in negatieve zin. De fractie van de CU vreest dat u op een aantal onderdelen misslaat. Ik noem er vijf en ik kondig hierbij alvast aan dat wij via moties zullen proberen om de bal beter aan te gooien, dat is overigens het **belangrijkste basisonderdeel** van het honkbalspel.

1. Allereerst is het natuurlijk mooi dat dankzij financiële meevallers het jaar 2022 positief kan worden afgesloten. Overigens vanwege bijna allemaal externe factoren. Daarmee kunnen de stijgende kosten vanwege CAO en inflatie worden opgevangen zonder verhoging van de OZB. Maar het college is niet van plan om een indexatie of inflatiecorrectie toe te passen op instellingen die afhankelijk zijn van subsidies, terwijl deze ook onderhevig zijn aan de hoge inflatie, extra kosten voor energie, huisvesting en zeker niet te vergeten de sterk stijgende loonkosten. De verwachting is dat de CAO Sociaal Werk met een verhoging van minimaal 10 tot 15 % zal stijgen. Dit zal betekenen dat instellingen taken moeten afstoten en dat de druk op vrijwilligers nog groter wordt, als ze al te vinden zijn. Dit alles zal ten koste gaan van de kwaliteit van dienstverlening aan onze samenleving. **Motie**
2. Dan de voorgenomen taakstelling op de subsidies in 2025 met 2 ton structureel en 2026 en 2027 met nog eens dezelfde structurele verhoging tot in totaal 400.000. Dat er kritisch wordt gekeken naar de verdeling van de subsidies en nut en noodzaak: helemaal eens. Maar welke gedachte zit er achter deze getallen? Waar zijn de cijfers op gebaseerd? Wat zijn de gevolgen? U noemt als voorbeelden ter bezuiniging de bibliotheek en het kaasmuseum (p26) terwijl er nog een cultuurvisie moet komen (ook uitgesteld) en u op dit moment in gesprek bent met bibliotheek en Evertshuis. Bovendien heeft u aangegeven op onze vraag over de aanvraag voor extra subsidiegelden voor de bibliotheek dat u dat niet gedaan heeft “omdat de regeling is bedoeld voor gemeenten die er minder goed voor staan”. O.i. zijn er ook voorwaarden waar we wel aan voldoen en die kansen bieden voor de locaties in Waarder en Reeuwijk. De gemeente is vanaf 2025 wettelijk verplicht om te zorgen voor een volwaardige openbare bibliotheek. Uw vergelijking met Waddinxveen en Zuidplas gaat o.i. niet helemaal op. Waddinxveen heeft net een bibliotheek in een nieuw centrum en de 3 gemeenten krijgen in verhouding niet dezelfde subsidiebedragen. De bibliotheek in BR heeft het al zwaar, we willen sluiting van locaties voorkomen. **Motie**
3. Het college stelt voor om structureel 10.000 per jaar in een chatbox te investeren. Daar willen wij geen geld in stoppen. Wij hechten aan menselijk, fysiek contact. Zeker voor onze oudere inwoners. De vergrijzing neemt enorm toe. Het is al lastig om een bankfiliaal te bezoeken, met contant geld betalen wordt moeilijker, communicatie met de overheid (belastingdienst e.d.) gaat al grotendeels digitaal. Wij komen met een voorstel om deze investering niet te gebruiken voor een computerstem maar voor bemensing middels een onafhankelijk consulent voor jeugd en ouderen in een fysiek loket (Huis van Alles of bibliotheek). Gericht op lokale dienstverlening en waar iedereen ook terecht kan met vragen over zorg en welzijn. De samenwerking met Stichting Samen Gezond Bodegraven is daar een mooi begin voor. Wij zien deze consulent als aanvulling op het digitale overzicht van het totale beschikbare hulpaanbod in Bodegraven. Dat zien we graag uitgebreid naar alle kernen, maar met dus ook een plek waar van mens tot mens gesproken kan worden. **Motie**
4. Wij kunnen de gedachten van het college rondom klimaatadaptatie en duurzaamheid niet volgen. In maart 2023 is er een besluit genomen waarin gesteld werd NIET met 10.000 euro te bezuinigen. Nu popt die 10.000 euro toch weer op als bezuinigingsmaatregel. Bovendien stelt u voor om voor het planten van bomen geen geld meer uit te geven (structureel!) en in plaats daarvan 25.000 euro aan te wenden voor klimaatadaptatie. Maar het planten van bomen is nu juist een hele effectieve vorm van klimaatadaptatie. Wij vinden dit een verkeerde bezuiniging. Juist nu hebben we voor de afvang van CO2 en het tegengaan van o.a. hittestress meer bomen nodig. **Motie**
5. De kosten voor de juridische procedure m.b.t. WKO Weideveld wilt u dekken vanuit het duurzaamheidsbudget. (over 4 jaar: 360.000 euro). Dit budget is wat onze fractie betreft daar niet voor bedoeld. **Motie**

Terugkomend op het begin van mijn betoog, is onze algemene conclusie dat **de doelen** (de achterliggende visie) van het college ons niet altijd helder zijn, en zijn **de middelen** om ze te bereiken o.i. onvoldoende onderbouwd.

Tot slot: de kadernota eindigt met een positieve verwachting m.b.t. de leningenportefeuille. Uw ambitie is deze te laten dalen tot 114 miljoen in 2040 en u verwacht dat het 104 miljoen wordt. Dat is een mooie verwachting, maar wat is het waard? We gingen de verkiezingen in met een doemscenario, maar over 2022 hebben we ineens een plus van 9 miljoen i.p.v een min van 10 miljoen. Het deed me denken aan een uitspraak die ik onlangs hoorde: “Geld heeft vleugels, rijkdom is vluchtig”, gebaseerd op het Bijbelboek Spreuken. (23: 1-11).

Laten we vooral ook onze zegeningen tellen en zuinig zijn op onze inwoners en mooie voorzieningen en ons daar hard voor maken. De fractie van de ChristenUnie wenst het college veel wijsheid toe bij het uitvoeren van haar verantwoordelijke taak.

Dank u wel.

**Bijdrage fractie ChristenUnie stemming moties 5 juli 2023:**

**Agendapunt 7. Kadernota 2024**

Allereerst dank voor de constructieve samenwerking tussen de fracties, de toelichting door de ambtelijke ondersteuning, en de ondersteuning van de griffie bij de voorbereidingen van voorliggende moties. Ook dank voor de tijdige reactie van het college hierop.

De moties die de fractie van de CU indient of mede-indient sluiten aan bij onze Algemene Beschouwingen op de kadernota van 21 juni jl.

Uitzondering daarop is de aangekondigde motie m.b.t. de bibliotheek. Er zijn gesprekken gaande tussen het college en de directie van de bibliotheek over het begrotingstekort en de aanvraag van de specifieke uitkering over 2024. Wij willen dit proces niet verstoren en dienen op dit moment dus geen motie daarover in. Uiteraard blijven we dit proces volgen.

Korte toelichting op motie 2 en 3:

**Motie 2 Onafhankelijk consulent voor jeugd en ouderen (CU, SGP,GL)**: Deze motie komt mede voort uit gesprekken die onze fractie (vorig jaar) gevoerd heeft met diverse groepen inwoners waaronder huisartsen, een ouderenadviseur en een jongerenwerker. Er is heel veel aanbod, maar dit blijkt in de praktijk weinig tot niet bekend te zijn bij de inwoners, maar ook bij de professionals zelf. De motie roept op om in gesprek te gaan over de **mogelijkheid** tot het aanstellen van een onafhankelijk consulent voor jongeren en ouderen. Laagdrempelig bedoeld dus, iemand die de beschikbare informatie over de sociale kaart zichtbaar maakt voor jongeren en ouderen met elke vraag over zorg en welzijn. Daarbij staat de zorgvrager centraal zodat deze makkelijker de weg naar hulp kan vinden. Met als bijvangst: bevordering van de samenwerking en kennis tussen zorg en welzijn professionals.

Het collegeadvies: “ontraden, want overbodig, dit gebeurt al” verbaast ons dus heel erg. Het is niet bekend bij inwoners, maar ook niet bij professionals. In maart hebben we dit onderwerp ook aangegeven bij het werkbezoek aan Stichting Samen Gezond Bodegraven, Daar werd het positief ontvangen. Er zijn overigens 132 organisaties aangesloten, waarvan 116 lokaal.

**Graag horen we van het college welke voorbeelden u bedoelt?**

**Ingetrokken**

**Motie 3 Compensatie Subsidiepartners (CU,GL,PvdA,LLBR,CDA)**: Het argument wat de wethouder gaf bij de bespreking van de kadernota om de subsidies niet te indexeren om de kadernota sluitend te krijgen, vonden wij niet gepast. Maar gelukkig voegde de wethouder er aan toe goed geluisterd te hebben naar de fracties en de instellingen. We zijn dan ook blij met het collegeadvies om deze motie te omarmen.

**Aangenomen**

Reacties op overige moties:

**Motie 1 PvdA Sociaal domein:** Uit de eerste halfjaarrapportage SD (bijlage bij burap 1) staat op p 1 dat de taakstelling op jeugd nog niet te realiseren is. Verder (p1 en 10) wordt daar gesproken over een onderzoek dat gestart is naar aanvullende mogelijkheden om te bezuinigen om toch een bijdrage te leveren aan de taakstelling. Vraag aan college: **Is de uitkomst daarvan nog voor de behandeling van de begroting te verwachten?** Zo ja, dan kunnen we dat meenemen bij de bespreking van de begroting. De motie lijkt dan **overbodig** omdat er al onderzoek naar wordt gedaan. **Ingetrokken**

**Motie 4 LLBR, VVD, BBR, SGP, CU Uren handhaving ODMH:**  dienen we mede in. **Aangenomen**

**Motie 5 PvdA, LLBR Heldere communicatie:** eerder motie over geweest, niet kunnen vinden. De oproep in de titel van de motie om helder te communiceren, ondersteunen we van harte. Er wordt bij de begroting altijd een pagina met een overzichtelijke factsheet gepubliceerd. De samenvatting die bij de presentatie van de kadernota en jaarrekening is gepubliceerd vinden wij echter voldoende. **Niet steunen. Verworpen**

**Motie 6 BBR, CU, PvdA, GL Financiële norm: mede indienaar Aangenomen**

**Motie7 SGP, BBR, Stijging grafrechten: ingetrokken**

**Motie 8 D66,SGP,CU,PvdA,LLBR, CDA, GL : kosten Nabo: mede-indienaar Aangenomen**

**Motie 9 D66,GL,PvdA,CU WKO budget:** **mede-indienaar Verworpen**

**Motie 10 D66, CDA Bomen planten: niet steunen. verworpen**

motie 11 vinden wij meer passend i.v.m. de overheveling van het budget naar onderhoudsbudget leefomgeving.

**Motie 11 BBR,GL,PvdA, CU Boomkwaliteit: mede indiener**. Aanvullend wil ik u de oproep en suggestie meegeven, gelezen in een krantenartikel in het AD van 28/6 m.b.t. oplossingen voor de oververhitte en volle steden van de 21ste eeuw. Daar staat: “Aangezien de bevolking de komende jaren nog steeds groeit, zal ook de behoefte aan groen alleen maar toenemen. Met 20 miljoen mensen hebben we in de toekomst ook 200 miljoen bomen méér nodig”. TU Delft bedenkt samen met ondernemers, studenten en overheden oplossingen tegen hittestress en droogte: bijvoorbeeld de **boomveer** (staat niet met wortels in de grond en weegt daarom slechts een fractie van een normale boom in de volle grond, kunnen op daken worden geplaatst, of op straten en pleinen waar kabels en leidingen in de grond liggen). “Een boom zorgt niet alleen voor schaduw als het warm is, maar is eigenlijk de snorkel van Moeder Aarde”. Bezuinigen op het plaatsen van extra bomen, vinden wij echt een verkeerde keuze. **Verworpen.**

**Motie 12 SGP,CDA,VVD,D66, BBR landbouw:**

De relatie van deze motie met de kadernota is ons niet helemaal duidelijk.

Verder is dit o.i. een motie met een onderliggende zo’n belangrijke maar ook ingewikkelde thematiek die meer aandacht en verdieping verdient. Eens met de opmerking van dhr. Vergeer dat er in de Provincie meer over wordt gesproken dan in onze raad. Wij zouden dan ook graag op een aparte themavond hierover met elkaar in gesprek gaan, in combinatie met het thema bodemdaling waarover we op de afgelopen Raadsconferentie hebben gesproken.

Over de motie zelf. Op de website lees ik: In het ZH-PLG (programma landelijk gebied)brengen we de belangen van natuur, water, stikstof en klimaat als randvoorwaarde voor een vitaal platteland in onze provincie samen. Leg ik dat naast het vorige week verschenen beleidsrapport Oeso (Organisatie voor Economische samenwerking en ontwikkeling), dan lees ik: De NL voedsel-land-tuinbouwsector is efficiënt, productief en exportgericht met een hoge toegevoegde waarde in de hele voedselketen en een aanzienlijk aandeel in de wereldexport van veel producten Ook op het gebied van innovatie loopt NL voorop. **Maar een ambitieuze weg naar duurzaamheid blijft vooralsnog uit.** Overschotten aan voedingsstoffen blijven hoog, ammoniakemissies dragen bij aan de achteruitgang van natuurgebieden, de waterkwaliteit is in veel gebieden onvoldoende en de biodiversiteit op landbouwgrond blijft achteruitgaan.

De urgentie die hieruit spreekt, mis ik in de motie. Wij willen zeker met de agrarische sector in gesprek, **maar breder**, met de hele keten. We willen de sector op de **lange termijn** helpen gericht op een toekomstbestendige agrarische sector. Waarbij kernwoorden zijn: kringlooplandbouw, lokale voedselketens en de boer als medebeheerder van de openbare ruimte. Daar heb je de hele keten bij nodig (lokale bouwbedrijven, supermarkten, consument). Kortom, wij hopen dat het college de motie breder wil interpreteren en met de hele keten gesprekken wil voeren.

**Niet steunen. Aangenomen**

**Motie 13 PvdA, BBR, GL Taakstelling subsidies**:

De vijfde bullit bij de overwegingen is wat vaag geformuleerd. Zit er ook niet een tegenstrijdigheid in? U bedoelt denk ik, dat als er bezuinigd wordt bij subsidiepartnets, er meer een beroep wordt gedaan op vrijwilligers en dat er dan meer subsidie gevraagd wordt. (zo er al vrijwilligers te vinden zijn). Maar het is dan toch niet te verwachten dat de gemeente vrijwilligers zal gaan subsidiëren? We horen graag van het college wat er op tegen is om de taakstelling vanaf 2025 uit te stellen, totdat er na de gesprekken met de subsidiepartners meer duidelijkheid is. De wethouder heeft zelf ook aangegeven dat het nog onzeker is of de genoemde bedragen haalbaar zijn, ze zijn gebaseerd op een advies. Een efficiëntie slag door integraal samen te werken zou mogelijk moeten zijn. Steunen. **Verworpen.**