

## Geachte voorzitter,

Vanavond zijn wij als gemeenteraad BodegravenReeuwijk voor het eerst besluitvormend bij elkaar voor de harmonisatie van de buitensportverenigingen. We moeten vaststellen dat de harmonisatie van de belastingen niet zoveel stof heeft doen opwaaien dat dit gedeelte van de sport. Zelfs niet van de binnensport. Het is ook een slepend proces geweest welke nu door deze wethouder binnen dit college is opgepakt en ten uitvoering wordt gebracht. Daarvoor onze complimenten.

Bijdragen aan de besluitvorming op dit dossier voelt als het uitspreken van een Salomons-oordeel. Een dossier waar feiten, waarnemingen en emoties door elkaar heen lopen. Een veranderingsproces waar altijd het gevoel van onzekerheid een plaats heeft. Bestuurders die het hart op de goede plaats hebben en staan voor hun club. Die aangeven dat zij graag zien dat hun club er over 10 jaar nog is. Daar hebben wij begrip voor en nemen dat bloed serieus.

De niet betrokken buitensportverenigingen hebben aangegeven zich achtergesteld te voelen. Waar de één z'n eigen broek ophoudt wordt bij de ander een regeling getroffen zodat men er jaren geen omkijken meer naar heeft. Ook deze inbreng nemen we uiterst serieus. Op hun initiatief is een avond belegd met alle verenigingsbestuurders en de gemeenteraad. Een hoogst plezierige avond. Eén van de conclusies was: *geef ons tijd dan komen we zelf met een plan.*

Na de kaderstelling en de overleggen tussen college en besturen is het voorstel inmiddels 2x in de commissie Samenleving besproken. Wij hebben daar het volgende uit opgehaald:  
1 partij, de PvdA gaf aan de kaders anders geïnterpreteerd te hebben. Dat kan je overkomen. Er waren bijdragen als: eerst moeten de randvoorwaarden als opstal geregeld zijn. Geld kan uit het sociaal domein gehaald worden. Clubs hebben geen kans gekregen voor alternatieven. Het voorstel wordt niet gedragen en is verkeerd ingestoken. Er moet geld bij.

### **In deze complexe zaak wil de ChristenUnie een paar heldere lijnen trekken.**

1. Is de harmonisatie van de buitensportverenigingen iets wat ons overkomt? Nee. Zoals de meeste harmonisaties had dit in de 1e 4 jaar moeten gebeuren. De clubs weten dat ook.
2. Buiten de kaderstelling van 2016 is al een eerdere kaderstelling geweest in 2012. De gemeenteraad was unaniem van mening dat dit de route was die gegaan moest worden.
3. Omdat wij de indruk kregen dat in de commissie door sommige partijen het vastgestelde kader ter discussie werd gesteld hebben wij dit expliciet gevraagd. Dat was niet het geval. Alleen de PvdA gaf aan bij de besluitvorming een andere bril op te hebben gehad.
4. Door het college is aangegeven dat de clubs wel de gelegenheden hebben gehad alternatieven aan te dragen.
5. In de 1e commissieronde voor dit voorstel is door de ChristenUnie de suggestie gedaan om als alle clubs in de hele gemeente aan één tafel te zitten. Niet over het BSV model. Dat staat er geheel los van. De BSV is niet meer dan een beheermodel van de gemeente. Clubs gaan over gebouwen. De BSV over de velden. Wij vonden het belangrijk dat clubs gemeentebreed eens echt met elkaar in gesprek gaan, ervaringen uitwisselen en tot oplossingen komen.
6. In de kantine van Rohda is dergelijke meeting georganiseerd, weleenswaar met en ander perspectief. Het heeft wel als katalysator gewerkt.
7. **De dag na** de bijeenkomst is een brief getekend door de heer Hopman binnengekomen met de boodschap: **iedereen mag vinden wat die vindt, maar wij blijven in ons domein.** Een bevestiging van het : **no way** tijdens de bijeenkomst bij Rohda.

## **Wij trekken uit voorgaande de volgende conclusie:**

1. Het door ons zo gewenste breed overleg vindt geen voedingsbodemp bij alle verenigingen, zo blijkt uit de brief. Voor een oplossing binnen de kaders zijn handtekeningen van alle clubs noodzakelijk. Dat zit er, zo blijkt, niet in. Dit stelt ons enorm teleur.
2. Dat brengt ons ertoe te concluderen dat er geen sprake is van één breed gedragen draagvlak en dat er gemeentebreed teveel belangentegenstellingen bij de clubs zijn die in onderlinge solidariteit in korte tijd opgelost moeten worden.
3. Dat brengt ons er ook toe dat wij vanavond willen besluiten.  
Een Salomons oordeel.

Is dat gezegd hebbende de kous af? Nee. Wij geven het college mee het proces goed te monitoren. Samen met de clubbesturen het proces te gaan. Het is niet nieuw. Het is ook geen paradigma-wisseling. De clubs erkennen zelf ook dat er harmonisatie moet plaatsvinden. We geven het college en de clubs ook mee dat nieuwe contracten op tijd gereed zijn. Gemeente-bijdragen hebben tenslotte een basis nodig waarop deze verstrekt kunnen worden. Tegen de clubs zeggen wij: **Jaag op de beren en eet van de kansen.**

## **Wij willen niet zondermeer besluiten.**

Als ChristenUnie hebben we al aangegeven goed te hebben geluisterd. Wij willen (samen met BBR, CDA en SGP) een motie indienen welke tot doel heeft de exploitatie van de clubs positief te beïnvloeden. Wij zullen het college oproepen om gezamenlijk met de verenigingen tot een pakket te komen welke structureel leidt tot lagere lasten. De energienota zal daarbij een belangrijke zijn. Zonnepanelen hoeven daarbij niet uitsluitend op het clubgebouw te liggen. Zeker niet als het gebouw daarvoor niet geschikt is. D.m.v. diverse subsidiestromen, waarbij de clubs noodzakelijk zijn, is hier veel mee te winnen. Ook brengt het de gemeentelijke doelstelling om energie-neutrale gemeente te zijn dichterbij. Samen op pad dus. Wie het positief oppakt heeft het 1e resultaat.

Een tweede punt uit de motie zijn de gelden welke overblijven tijdens het harmonisatieproces. Deze stellen we voor aan te wenden voor een gelijkwaardige startpositie voor alle betrokken clubs.

Wij zoeken het dus **niet in méér middelen, maar in structurele kostenbesparingen.**  
Ook dit zal maatwerk zijn.

Wij zijn sterk voorstander van één beheersmodel van de velden. Er bestaan daarvoor verschillende stichtingen binnen de gemeente. Dat is naar onze mening niet de meest effectieve vorm. Wij pleiten voor één beheerorganisatie voor de hele gemeente. *Wij vragen de wethouder of zij dit ook wil realiseren.* Eén beheermodel zoals met een solidariteitsfonds zoals nu bij de BSV.

## **Waarom geven we dit zo expliciet aan?**

De velden zijn van de gemeente. Daar maken verschillende sportvormen gebruik van. Voetbal, korfbal, atletiek. Grote en minder grote verenigingen. Verenigingen uit grote kernen en uit kleine kernen. Wij vinden het belangrijk dat dit zo blijft. Alleen, we moeten wel vooruit denken.

Wij zou buitengewoon nuttig zijn als de stichtingen in gezamenlijkheid komen tot een gemeente brede Sportfacilitair Bedrijf. Wat die organisatie/stichting precies moet inhouden is niet voor nu.

## **Twee zaken zijn daarbinnen belangrijk:**

1. een **solidariteitsfonds**
2. een **vrijwilligersbeloningsbeginsel**

**Het solidariteitsfonds** is bekend binnen de BSV en zou gemoduleerd kunnen worden naar voetbal, korfbal en atletiek.

**Het vrijwilligersbeloningsbeginsel** geeft clubs de gelegenheid om hun huurkosten laag te houden. Diegene die veel zelf doet betaald minder. Diegene die minder zelf doet betaalt meer.

Ook daar hadden we vandaag graag een klap opgegeven.

Meneer de voorzitter we gaan afronden met een variant op de uitspraak van de rijdende rechter:

**Zo denken we dat het in de omstandigheden goed en dit is de route.**